**ÖZET**

Bu araştırmanın amacı, toplumsal cinsiyet rolleri ve muhafazakar/modern inançlar açısından üniversite öğrencilerinin kaygı seviyeleri arasında bir fark var olup olmadığını ölçmektir. Veriler İstanbul ve Kocaeli ‘ de bulunan toplam üç üniversiteden 18- 25 yaş arası 149 üniversite öğrencisinden toplanmıştır. Ölçeklerin 104’ ü kız öğrencilere, 45’ i erkek öğrencilere uygulanmıştır. Toplumsal cinsiyet rolleri için Bem Cinsiyet Rolü Envanteri kullanılmış ve kadınsılık, erkeksilik, androjenlik, belirsizlik olarak puanlamaya göre kategorilere ayrılmıştır. Örneklemin 35’ i kadınsılığı, 35’ i erkeksiliği, 38’ i androjenliği, 41’ i belirsizliği bulunmuştur. Kadınsılık ve erkeksilik maddelerinin ortalama medyanları alınmış ve kadınsılık ortalama medyanı 5,58, erkeksilik ortalama medyanı 5,10 kabul edilmiştir. Kaygı seviyesi ölçümü için Endişe Şiddeti Ölçeği kullanılmış ve ortalamaları alınmıştır. Toplumsal cinsiyet rolünün kaygı seviyesine katkısı ölçümü One Way Anova testi ile analiz edilmiş ve sonuçlar muhafazakar olan 18-25 yaş arası öğrencilerin kaygı seviyesi ve modern toplum kaygı seviyesi arasında anlamlı bir fark olmadığını göstermiştir. Kaygı seviyesini etkileyen diğer bağımsız değişkenler ( cinsiyet, yaş, anne, baba eğitimi, anne, baba mesleği, aile geliri) covariate olarak alınmış ve Ancova uygulanmıştır. Bulgulara göre yaş hariç diğer bağımsız değişkenler ile kaygı seviyesi arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Alternatif hipotez reddedilmiş, sıfır hipotezi kabul edilmiştir.
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**ABSTRACT**

The aim of the research is patriarchal families and modern families’ s believes of gender roles are a difference between the anxiety level of college students. This Research has three Univercities, İstanbul Univercity, Kocaeli Hereke Ömer İsmet Uzunyol Univercity, Işık Univercity. Students are 18- 25 years old. 104 is feminen, 45 is maskülen on 149 sample. This Rsearch implemented BCRE, EŞÖ, Personal information form. In sample 35 are feminen, 35 are maskülen, 38 are androgynous and 41 are undifferentiated. Median of feminen is 5.58 , median of maskülen is 5.10 were approved by researchers. Gender role and anxiety level were measured with One Way Anova by researchers. As a result of One Way Anova is no significant difference. For other differen dependents’ s ( gender, age, education of familiy ..) results, resarscher masured Unvariate Test. Age and anxiety level were significant difference bu other dependents didn’ t significanr difference. H1 was rejected and H0 accepted.

**Key Words :** BCRE, Gender roles, EŞÖ

**ÖNSÖZ**

Bu araştırma, toplumsal cinsiyet rollerine göre muhafazakar ve modern aile çocuklarının kaygı seviyeleri arasındaki farkın bulunması amacıyla yapılmıştır.
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**GİRİŞ**

**1.1. Genel Bilgiler**

Kaygı seviyelerini arttıran en önemli faktörlerden biri cinsiyettir. Erkek- kadın ayrımcılıkları biyolojik olarak kanıt gösterse de psikolojik, fizyolojik, sosyal açıdan eşitlik göstermektedir. Kadına uygulanan taciz, tecavüz toplumun erkekleri nasıl yetiştirdiğini gösterirken, en modern toplumlar bile kadının uğramış olduğu taciz, tecavüz durumunu kadının giyimine, kişisel hak ve özgürlüklerine bağlamaktadırlar. Toplumun suçlayıcı ve yargılayıcı bakışlarından kaynaklanan bu atıflar içimizi acıtmaktadır. Ataerkil inançlara sahip toplumlarda erkeklerde ki kaygı anneleri sayesinde bastırılırken, kızlarda kaygı seviyesi korkutularak, üzerlerinde hakimiyet kurarak arttırılmaktadır.

Cinsiyet rolleri( kadınsılık/ erkeksilik) toplum normlarına göre şekillenmekle kalmayıp, sürekli değişkenlik de göstermektedir. İlk çağ insanlarını incelediğimizde eş cinsellik hiç görülmemekte. Günümüzde ise artış göstermekte ve bazı ülkelerde yasal evlilik haline getirilmektedir. Androjen ( kadınsı/ erkeksi) kavramı son iki yüzyıldır kendini göstermektedir. Dağınık nüfus toplu nüfus haline gelmiştir. İletişim ve ulaşım artmış, internet yaşamın her alanında yer almıştır. Bilişsel düzeyde körleştiğine inandığım toplumlar, teknolojik alanda çok ilerlemişlerdir. Bunlara toplum kuralları destek olmuştur. Toplum kuralları değişkenlik gösterirken, kadınsı ve erkeksi özellikler sürekli yapılanmakta, yeni androjen kavramları yaratılmaktadır. Topluma ayak uyduramama kaygısı, gelişmiş, kentsel yaşama sahip ülkelerde görülmektedir.

Eğitimli anne- babalar eğitimli çocuklar yetiştirmeye çalışmaktadırlar. Eğitim tabii ki de okul hayatını kapsamamakta, hayatın her alanında bulunmaktadır. Bilinçli bireyler çocuklarını yetiştirirken fiziksel, psikolojik, sosyal alanlarda iyi olma halini benimsemelerini sağlarlar. Böylelikle kaygıları azalmakta, daha yüzleşmeci, daha mantıksal düşünme eylemlerinde bulunurlar. Ayrıca meslek edinimi aileleri daha bilinçli yapmanın dışında ihmalkar da yapabilmektedir. Düzenli çalışma saatlerine sahip olmayan anne- babalar çocukları ile ilgilenememektedir. Oysa ki bir çocuğun sağlıklı yetişmesi anne- baba ilgisiyle gerçekleşir. Onlarla oyun oynayan, dertlerini dinleyen, ihtiyaçlarını karşılayan, onlarla anlayabilecekleri dilde konuşan anne- babalar onların kaygı seviyelerini azaltırlar. Çocuklar kendilerini daha rahat ifade edebilir ve öfke patlamaları, ağlama krizleri gibi olumsuz durumları yaşamazlar.

Tüm bunların yanında fakir aile çocuklarının yaşam enerjisinin düşük olduğu, maddi gelirleri düşük olanların depresyon, kaygı rahatsızlıklarına sahip oldukları, baş etmek için intihar eğilimi gösterdikleri bilinmektedir. Genelde muhafazakar/ ataerkil inançlara sahip aile bireyleri evin ekonomik sorumluluğunu erkeğe (babaya) yüklerler. Ataerkil toplum bireyleri genelde daha saptırılmış düşüncelere sahip olup küçük yaşlarda evlendirilmekte ve bilinçsizce çocuk yapmaktadırlar. Çocuklarına ve eşine ekonomik anlamda bakmakta zorlanan erkekler eşine ve çocuklarına şiddet uygulamaya başlamakta veya ailesine karşı isyankar olmaktadır. Özellikle çocuklar üzerinde korku, fobi, kaygı, duygu durum bozukluğu gibi ağır depresif rahatsızlıklara sebep olan ataerkil inançlar, çocukları doğru olduğuna inandıkları yanlışlara sürükler.

Kaygı seviyesi, toplumsal cinsiyet rollerine, toplumların normlarına göre belirlenmektedir. Kadınsılık- erkeksilik kavramları belirli bir toplumda kadınsı davranışları ve erkeksi davranışları temsil eder. Toplumsal cinsiyet farklılığı sonradan kazanılmıştır, doğuştan gelmez. Toplumsal cinsiyet normlarında cinsiyetlere uygun tutum, davranış, rol ve duygulara göre biçimlenmiştir. (E, Ersoy. 2009). Ne yazık ki Türk toplumunda doğu kültürüne göre kadınsal olmak; eşinin sözünden çıkmamak, yemek yapmak, çocuklarına bakmak, evini temizlemek, namusunu korumak gibi sorumluluk dışı baskılarla tanımlanmaktadır. Erkeksi olmak ise evine ekmek getirmek, güç gösterici bir otoriterlik kurmak, karısı ve çocukları adına her kararı vermek gibi baskılayıcı davranışlarla ilişkilendirilmektedir. Türk toplumunda batı kültürünün değerlerini gözlemlediğimizde kadınsı olmak ve erkeksi olmak daha farklı anlamlar içermektedir. Modern topluluğu yansıtma çabaları kadın hak ve özgürlüklerini ön plana getirmiştir. Kadınların çalışma oranı artmış, ekonomik sorumluluk eşit hale getirilmeye çalışılmıştır. Gelecek nesiller toplumun cinsiyet rollerini değiştirmektedir.

Toplum normları sürekli değişkenlik gösterir. Modern toplumların kaygı ve şiddet seviyeleri, doğu kültürü ile tanımladığımız muhafazakar/ ataerkil toplumların kaygı ve şiddet seviyelerine göre daha düşüktür ( Arın, 1996). Son birkaç yıldır kadına şiddet ve kadın cinayetleri oranı artmış, bir önceki paragrafta anlatmış olduğum baskılardan dolayı psikopat bireyler ön plana geçmiştir ( Öztunalı-Kayır,1998). Dünya sağlık örgütü ‘ şiddet’ kavramını tam da bu açıklamaları kastederek yapmıştır. Fiziksel güç veya kuvvetin kendine, başkasına, topluma karşı fiziksel ve psikolojik zarar, ölüm ve gelişim sorunlarına neden olarak uygulanmasıdır. (Dünya Sağlık Örgütü, 2002, s. 4) Daha kapsamlı tanımladığımızda şiddet, kişilerin yaralanması, öfkelendirilmesi, duygusal baskı altına alınması, sindirilmesi gibi güç uygulayıcı davranışlarda bulunulmasıdır. (Arın, 1996; Öztunalı-Kayır, 1998).

Dökmen (2000) araştırmasında, kendi cinsiyetinde ve karşı cinsiyetteki bireylere ilişkin algı, cinsiyet rolleri ve depresyon arasındaki ilişkileri belirlemek istemiştir. Bu amaçla, Kişi Algısı Ölçeği, Bem Cinsiyet Rolü Envanteri ve Beck Depresyon Envanterin’ i 87’ si kadın ve 88’ i erkekten oluşan 175 deneğe uygulanmıştır. Araştırma sonucunda, cinsiyet, cinsiyet rolü, cinsiyet algısı ortak etkisi anlamlı bulunmamıştır. Algı değişkeninin ana etkisi ile cinsiyet ve algı ortak etkisi anlamlı bulunmuştur. Katılımcı bireylerin cinsiyetlerindekilere ilişkin algılarının, karşı cinsiyettekilere ilişkin algılarından daha olumlu olduğu görülmektedir.

Toplumsal cinsiyet rolleri şemalarla belirlenir. Toplumsal cinsiyet şemaları ile erkeksilik ve kadınsılık ortaya çıkar. Kız çocuklarının pembe aşkı, erkek çocukların mavi aşkı buradan gelmektedir. Doğum sonrası çocuklar bedensel ve zihinsel olarak hızlı bir gelişim göstermektedirler. Gelişimleri boyunca kadınlara ve erkeklere özgü davranışları, sorumlulukları özümsemektedirler. İnsanlık tarihi başladığından beri kadınlar ve erkekler rollerini eşit paylaşamamışlardır. Yirmi birinci yüzyıl dahil bu devam etmektedir. Frestone (1993)’ a göre, kadının biyolojik eşitlikte üstün olması çocuk doğurmakla adlandırılır. Beauvoir ‘ e göre ise, ‘kadın doğulmaz, kadın olunur’ sözü toplumsal cinsiyet rollerinde eşitliği ifade etmektedir.

Politik ekonomi, politik kültür, devlet kuralları, sınıf, köken, yaş, uyruk gibi duruma ve yaşanılan topluma dayalı oluşan toplumsal cinsiyet rolleri cinsiyet hiyerarşisini oluşturmaktadır. Türkiye toplumunun ideolojileri erkek egemenliğinin yani ataerkil aile yapısına sahip olanların bu hiyerarşik yapıyı zedelediği göstermektedir. Günümüzün Türk aile yapısı ve erkeği ne yazık ki büyük oranda kadının çalışma hayatında, eğitiminde gibi kadının kişisel hak ve özgürlüklerinde söz sahibidir. Kadın iş gücünün az olması veya çok olup az gösterilmesi hiyerarşik yapıya bakış açımızı değiştirmektedir.

Ataerkil toplumlarda kadın iş gücü kırsal kesimlerde görülürken, modern toplumlarda her alanda görülmektedir. Kırsal kesimlerde tarla, bahçe, yazlık ve kışlık hazırlıklarında kadın iş gücü yer almaktadır. Modern toplumlarda hemen hemen her meslekte bayan görülmektedir. Türkiye’ de son beş yıldır üniversite seçimi yapan kız öğrenciler genellikle mimarlık, mühendislik gibi mesleklere adım atmıştır. Ek olarak çalışma alanlarında erkekler kadınlardan daha üstün tutulmaktadır. Ataerkil toplumlarda kadın iş gücü erkeklere göre ikincil konumda kalmaktadır. Kadınların çocuk bakımı, ev işleri gibi ağır sorumlulukları vardır ve çalışma saatleri, iş yoğunluğu çalışmasına müsaade etmemektedir. Feminist kurama göre ise cinsiyet farkı sadece kadın ve erkek arasındaki biyolojik farktır. Kendi gözlemlerime göre çalışan kadınlara verilen düşük ücretler erkek egemenliğinin önüne geçmeyi engellemektedir. Kadının ev içi çalışmaya hükümlü tutulması, düşük ücretli işlerde çalışması, belirli sanayi sektörü ve mesleklere yönlendirilmesi hiyerarşik yapıyı ve kadın otoriterliğini etkilemektedir (Mackintosh 1981). Kadın haklarının sömürüldüğü, ev içi işlerde ve ücret karşılığı çalışılan işlerde erkeklerin olduğu ve erkek egemenliğinin devam ettiği görülür. Ataerkillik teriminin açıklaması tam da budur.

Toplumda norm ve davranışları etkileyen bir diğer faktör atılganlıktır. Bireylerin duygu, düşünce ve isteklerinin doğrudan, açık bir biçimde, içtenlikle anlatılmasıdır. (Jakubowski ve Spector 1973). Atılganlık bireylerin sağlıklı iletişim kurmasını sağlar ve sağlıklı bir toplum oluşturur. Kişisel hakların kabul edilebilir olması, kişilerin kendilerini ifade edebilme, ortaya koyabilme becerileri atılganlığın göstergesidir. Atılganlık, kişisel hak ve özgürlüklerin, duygu ve düşüncelerin sosyal açıdan kabul edilebilir ifade biçimidir. ( Wolpe ve Lazarus 1966). Gene kendi gözlemlerime göre, atılganlık cinsiyetlere göre farklılık göstermektedir. Erkeklerin kadınlara göre daha fazla atılgan olduklarına hemfikiriz. Türkiye’de erkeklerin atılganlıklarına baktığımızda istekleri reddetme, kendi görüşünü kabul ettirme, sözünü dinletme gibi olumsuz davranışlar görmekteyiz. Kadınların atılganlıkları ise, idare etme, olumlu ve ılımlı yaklaşma, istekleri kabul etme gibi davranışları gösterir. Vangaansbeck (1980)’ e göre, Çeşitli davranış sınıflarında kadın ve erkek arasındaki tepkisellik farklıdır. Erkekler mantıkdışı istekleri reddeder, olumsuz geri bildirim verirler, başkasının görüşünü kabul etmezler. Kadınlar ise, olumlu geri bildirim verirler.

Kadınların atılganlığını ve iş gücünü, evli ve bekar olması etkilemektedir. 2009 verilerine göre kadının evlenme yaşı 23, çocuk doğurma yaşı 27 iken erkeğin evlenme yaşı 26,3 olarak saptanmıştır. (TÜİK, 2010). Kadın evlenme yaşı erkek evlenme yaşına göre daha düşüktür. Aynı şekilde erkeğin iş hayatını evlilik fazla etkilemezken, kadının iş hayatını evlilik çok fazla etkilemektedir. 2009’ da yapılan bir diğer araştırmaya göre de, evli erkeğin iş hayatına atılma oranı %70,8 iken, kadının iş hayatına atılması %27,5’ tir (TÜİK, 2010). 2012 istatistiklerine göre evli olma durumundan kaynaklı kadın nüfusunun %58.9’ u ev işleri, %2.4 ‘ ü ailevi nedeninden çalışamamaktadır (OKA, 2012). 2010’ da yapılan bir diğer araştırmada medeni duruma göre iş hayatında kadın nüfusunun % 8.5’i eşi ölenler, % 24.2’ si evli olup ev işi yapmayanlar olarak saptanmıştır. Gene 2010’ da yapılan başka bir araştırmada kadının iş gücüne dahil olmamasının evlilikten kaynaklandığı saptanmıştır (TÜİK, 2010).

Ataerkil toplumlarda kadınların eğitim seviyesi erkeklere göre daha düşüktür. Türkiye’de çalışan kadınların yarısı tarım sektöründe çalışmaktadır. Ataerkil toplum kadının iş gücüne tarla ve bahçe işlerinde ihtiyaç duymaktadır. Kız çocuklarını tarım sektöründe çalıştırmakta, namuslarına laf, söz gelmesin diye yanlarından ayırmamaktadırlar. 2009’da yapılan araştırmada, ana okul yaşı (6) ve ergenlik yaşı (15) arasında kadın nüfusunun % 12.1’ i, erkek nüfusunun %3.0’ ı okuma yazma bilmeyenlerden oluşur. 15 yaş üzeri okuma yazma bilmeyen kadın nüfusunun %14.7 olduğu, okuma yazma bilmeyen erkek nüfusunun % 3,6 olduğu bulunmuştur. 25 yaş üzerine baktığımızda ise kadın nüfusunun %7,3’ü fakülte- yüksek okul mezunudur. Erkeklerde nüfusunun ise %11,2’ si fakülte- yüksek lisans mezunudur (TÜİK, 2010).

Androjenlik (kadınsılık/ erkeksilik), biyolojik bazı bireylerde, toplum normlarına uygulanabilir. Cinsiyet rolleri dışında, biyolojik faktörler, hormonal faktörler oluşturmaktadır. Cinsiyet kimliğinin doğum öncesi oluşur. Bence hormonal etkiye maruz kalan beyinler doğum sonrası cinsiyet rollerinde etkilidir. Doğum öncesi belirli bir cinsiyet kimliğine göre oluşmaya başlayan beyin, doğum sonrası gelişmeye devam etmektedir ve davranışlar, tutumlar bu hormonal tesirlerle oluşmaktadır (Moir ve Jessel 2002). Cinsiyet kimliği (kadınlık ve erkeklik) bireylerin algılarını, tutumlarını, tavırlarını, davranışlarını birbirlerine göre farklı oluşturmaktadır. Paglia (2004) ‘ ya göre; cinsiyet ile davranış arası yapısal özellikler doğuştan gelmektedir. Özellikle kadınların duygusal bakış açıları, öz farkındalıklarının fazla olması, daha fazla kişisel ve destekleyici olmaları cinsiyet kimliği ile alakalıdır. Erkeklerin dostluk, topluluk, yakınlık ilişkileri, sorumluluk duyguları ve kendilerini adama duyguları cinsiyet kimliğinde daha baskın görülmektedir. Allport ve Vernon’ un yaptıkları bir araştırmada; erkekler ekonomik, politik, teorik değerlere önem verirken, kadınlar estatik, dini, sosyal değerlerde etkindirler. Rokeach (1973) ise erkeklerin başarı kazanmaya , entelektüel uğraşlara meyilli olduklarını, kadınların sevgiye, aileye, sıcak ilişkilere meyilli olduklarını söylemiştir.

Kadınların ve erkeklerin birbirlerini nasıl tanımladıkları toplumsal rolleri, davranışları, tutumları belirlemektedir. Hepimiz görüyoruz ki kadınların ve erkeklerin kendilerini tanımlamaları farklı kavramları içerir. En belirgin kavramlara baktığımızda erkeklerin kendilerini halkına aşık, hürriyetçi ve muhafazakar olarak tanımladığını duymaktayız. Kadınlar ise kendilerini dinine düşkün, sosyal, demokrasiye önem veren kişiler olarak tanımlamaktadırlar. Erkek nüfusunun %28,2 ‘ si kendini milliyetçi, % 19,7’ si muhafazakar, %16,1’ i Atatürkçü, %11,5’ islamcı,% 8,5’ i sosyal demokrat, %2,8’ i sosyalist, %3,7’ si ülkücü, %1,7’ si liberal olarak tanımlarken, kadınların nüfusunun %22,4’ ü kendilerini milliyetçi, %13.2 ‘si muhafazakar, %16’ sı Atatürkçü, %18,4’ ü İslamcı, %12.5’ i sosyal demokrat, %4,9’ u demokrat, %3,8’ i ülkücü, %2,8’ i liberal olarak tanımlamışlardır (F.Ü.Sosyal Bilimler Dergisi 2009).

Benim gözlemlerime göre toplumsal cinsiyet rollerinin toplumlara göre belirlenmesi kişilerde kaygı ve depresyona sebep olabilmektedir. Ataerkil toplumlarda özellikle kız çocuklarının üzerinde kurulan baskılar, haklarının sınırlandırılması, eğitim seviyelerinin düşük olması, atılganlıklarının engellenmesi, iş hayatına atılamamaları onlarda kaygı seviyesini arttırmıştır.Ayrıca çocuklar küçük yaşlarda anne- babadan ayrılma kaygısı yaşamaktadırlar. Aile içi kadına uygulanan şiddet, erkek hakimiyeti, tehditler, aile büyüklerinin olumsuz etkisi çocuklarda anne-babayı kaybetme veya anne- babanın ayrılması kaygısını arttırmaktadır. Buna ek olarak ayrılma anksiyetesi yetişkinlik dönemlerinde de kendini göstermektedir. Kendini dış çevreye kapatan, antisosyal aile bireyleri ataerkil aile yapısına bir örnektir. Antisosyal bireylerin içinde aile çocukları bilmedikleri korkularla karşı karşıyadır fakat yüzleşememektedirler. Kaygıları ile yüzleşen çocuklar toplumsal normlara uymamakla suçlanır ve toplum tarafından dışlanarak, iftira atılarak cezalandırılmaktadır.

Endişe kısaca tanımlanırsa, olumsuz sonucu olduğuna inanılan fakat sonucu belli olmayan, gelecekte olacak olan olay ve durumlarla ilgili duyulan, hissedilen bilişsel kaygıdır. Beklenti kaygısı, gelecek olay ve durumlara ilişkin kronik kaygılarla baş etmede işlevselliği olmayan, bilişsel bir etkinliktir (Barlow 2002). Endişeler tekrarlayıcı, olumsuz düşünce zinciridir. Son araştırmalara göre depresyon sırasında endişenin varlığı bulunmuştur (Chelminski ve Zimmerman 2003, Goring ve Papageorgiou 2008, Molina ve Borkovec 1994, Molina ve ark. 1998, Starcevic 1995). Depresyonla baş etmenin bir yolu da şiddetli endişelerimizden kurtulmaktır. Günümüzün en popüler psikolojik rahatsızlığı depresyon ve anksiyetedir. Bu iki rahatsızlıktan biri belirti durumundayken diğeri bozukluk düzeyinde görülmektedir (Anadolu Psikiyatri Dergisi 2009). Depresyon ve anksiyetenin ortak nedenleri aile yapısına, kişisel özelliklerine, benzer kişilik profillerine, cinsiyet rollerine bağlanmış maddelerdir. (Barlow,2002)

Genç yaş gruplarında endişe ile baş etmek alkol almayla sağlanmaktadır. Kendini ifade edemeyen, kaygı seviyeleri yüksek olan gençler alkol aldıklarında daha çok rahatladıklarını, kendilerini ifade edebildiklerini, korkmadıklarını, cesur olduklarını göstermektedirler. Çoğunlukla ataerkil toplum bireylerinin saptırılmış hareketleri çok fazladır. Yeteri kadar alkol almak yerine, kaygılarını unutmaya çalışmaktadırlar ve bu yüzden sarhoş olmaktadırlar. Liebowitz yazdığı bir derlemede, yüksek anksiyete taşıyan depresyonlu vakaların daha fazla ailevi yükü ve alkolizme bağlı olduğunu ileri sürmüştür.

İntihar girişimleri muhafazakar toplumlarda baskılardan ve kaygılardan dolayı artış gösterirken, modern toplumlarda maddi güçsüzlük nedeniyle artış göstermektedir (Dökmen, 2000). Fawcett bir araştırmasında, şiddetli anksiyetesi olan, 954 örneklemden oluşan, depresyona sahip bireylerde intihar oranlarını değerlendirmiştir. Araştırmanın ilk bir yılında, intihar vakalarının anksiyete ve panik bozukluğuna sahip olduğu bulunmuştur. Anksiyete duygusal, bilişsel, somatik ve davranışsal olduğu için depresyon, intihar vakalarında görülmektedir.

**BÖLÜM II**

**TOPLUMSAL CİNSİYET ROLLERİYLE İLGİLİ KURAMLAR ve ARAŞTIRMALAR**

Toplumsal cinsiyet rollerini kapsayan en önemli iki kuram vardır.

**2.1.1. Toplumsal Cinsiyet Şeması Kuramı**

Bem (1993) cinsiyet rollerinin Piaget’ in şemalarıyla benimsendiğini söylemiştir. Gelişen çocuk doğduğu, büyüdüğü toplumun cinsiyet rollerini benimsemektedir. Çocuklar öğrencikleri şemalarla her yeni öğrendikleri bilgiyi değerlendirir ve özümserler. Yaşın Dökmen (2010)’ e göre, toplumsal cinsiyet şeması, çocuğun beyninde bilgiyi önce kodlatır, sonra örgütleyerek öğretir. Çocuklar şemalarla kadın ve erkek özelliklerini öğrenirler. Kadınsı ve erkeksi davranışları kategorileştirirler. Atılgan, kartal gibi terimleri erkeklere uygun görürlerken, bülbül, nazik gibi terimleri kadınlara uygun görmektedirler.

**2.1.2. Sosyal Rol Kuramı**

Sosyal roller farklı olduğu için kadın ve erkek arası rol ayrımı vardır. Kadınların ve erkeklerin rolleri değişmiş olsaydı cinsiyet farklılıkları da değişir. Sosyal roller öğrenilmiş tepkilerdir. Bireylerden beklenen belirli davranışlar vardır. Cinsiyet rolleri kültürlere göre tanımlanır ve her kültürün cinsiyet rolü tam olarak aynı değildir. Cinsiyetlere uygun davranışlar baskılarla gerçekleşir.

**BÖLÜM III**

**YÖNTEM**

Bu bölüm araştırmanın evreni, örneklemi, veri toplama aracı, ölçüm araçları ve ölçekler, verilerin toplanması ve istatistiksel analizlerinden bahsedilmiştir.

* 1. **Araştırma Modeli**

Bu araştırma muhafazakar ve modern aile çocuklarında kaygı seviyesini ölçmektedir. Araştırmada bağımsız değişken olarak bazı demografik değişkenler ( cinsiyet, yaş, anne eğitimi, baba eğitimi, anne mesleği, baba mesleği, aylık aile geliri ), süreksiz değişken olan toplumsal cinsiyet rolleri ( kadınsılık, erkeksilik, androjen, belirsiz ), sürekli değişken olan kadınsılık ve erkeksilik puanlarından oluşmaktadır.

**1.2.Evren**

Bu araştırmanın evreni Türkiye’ nin İstanbul şehrinde ki İstanbul Üniversitesi’ nde öğretim gören 18- 25 yaş arası 55 , İstanbul’ un Şile İlçesinde ki Işık Üniversitesi’ nde öğretim gören 18- 25 yaş arası 52 , Kocaeli’ nin Hereke ilçesinde bulunan Hereke Ömer İsmet Uzunyol Meslek Yüksek Okulu’ unda öğretim gören 18- 25 yaş arası 42 üniversite öğrencilerinden oluşmaktadır.

**1.3.Örneklem**

Araştırma verileri İstanbul içi ve çevresinden toplandığı için kolay olmuştur. Araştırmaya 18- 25 yaş aralığında toplam 149 üniversite öğrencisi katılmıştır. Tablo 1’ de gösterildiği gibi cinsiyeti kadın olan üniversite öğrencisi örneklemi 104 ( % 69,80 ) , erkek öğrenci örneklemi 45 ( % 30,20 )’ tir.

**Tablo 1**

Cinsiyet

Örneklem

* 1. **İşlem**

Bu araştırmanın veri toplama araçları Kişisel Bilgi Formu, Bem Cinsiyet Rolleri Envanteri ve Endişi Şiddeti Ölçeğinden oluşmaktadır.

* + 1. **Kişisel Bilgi Formu**

Araştırmacı tarafından hazırlanan katılımcılara verilen kişisel bilgi formu, katılımcıların cinsiyeti, yaşları, anne eğitimi, baba eğitimi, anne mesleği, baba mesleği, aylık geliri ile ilgilidir.

* + 1. **Bem Cinsiyet Rolü Envanteri**

Bu araştırmada üniversite öğrencilerinin cinsiyet rollerinin belirlenmesi için Bem ( 1978) tarafından geliştirilen Bem Cinsiyet Rolü Envanteri kullanılmıştır. Katılımcıların kadınsılık ve erkeksiliklerini ölçen Bem Cinsiyet Rolü Envanteri 60 sıfattan oluşmuş, 20’ si kadınsılığı, 20’ si erkeksiliği, 20’ si her iki cinsiyeti temsil etmektedir. Daha sonra Bem Cinsiyet Rolü Envanteri Zehra Dökmen ( 1991) tarafından Türkçe’ ye uyarlanmıştır. 40 sıfatın güvenilirlik geçerlilik çalışmaları kabul edilmiştir. 40 sıfattan 20’ si kadınsılığı, 20’ si erkeksiliği temsil etmektedir. Kadınsılık medyanı olarak 111 ( ortalama medyan 5.55 ), erkeksilik medyanı olarak 104 ( ortalama medyanı 5.20) alınmıştır. Kadınsılık puanı kadınsılık medyanının altında ama erkeksilik puanı erkeksilik medyanının üstünde olanlar erkeksi (maskülen); kadınsılık puanı kadınsılık medyanının üstünde ama erkeksilik puanı erkeksilik medyanının altında olanlar kadınsı (feminen); kadınsılık puanı kadınsılık medyanının üstünde ve erkeksilik puanı erkeksilik medyanının üstünde olanlar androjen (androgynous); kadınsılık puanı kadınsılık medyanının altında ve erkeksilik puanı erkeksilik medyanının altında olanlar belirsiz (undifferentiated) olarak sınıflandırılmıştır.

Türkiye uyarlamalarına göre Kavuncu (1987) kadınsılık ölçeğinin test- tekrar test güvenirlik geçerlilik katsayını .75 , erkeksilik ölçeğinde de .89 bulmuştur. Dökmen (1991) Bem Cinsiyet Rolü envanterini; Kandiyoti’nin Cinsiyet Rolleri İle İlgili Kalıp Yargı Ölçeği’ni kullanarak uyarlamıştır. Dökmen (1991) kadınsılık (*r* = .51, *p* < .05) ve erkeksilik (= .63, *p* < .05) arasında anlamlı bir fark bulmuştur. Dökmen ‘ in (1991) bulgularına göre, yarı alt güvenilirlik testi uygulanmış ve kadınsılık alt ölçeği .77, erkeksilik alt ölçeği .71 çıkmıştır. Ben Cinsiyet Rolü Envanteri için cronbach alfa değeri .81’dir (*p* < .01). Erkeklerin kadınsılık ve erkeksilik alt ölçeklerinin puanları sonucu cronbach alfa değerleri, sırasıyla.74 (*p* < .01) ve.80’dir (*p* < .01). Kadınların kadınsılık ve erkeksilik ölçeklerinin sonucunda cronbach alfa değerleri ise, sırasıyla, .68 (*p* < .01) ve .71’dir (*p* < .01).

Bem Cinsiyet Rolü Envanteri 1 – 7 arası puanlama sistemine göre oluşturulmuştur. Örneğin, kadınsılık ve erkeksilik maddeleri ağır başlı, sorumlu, cömert, kadınsı, erkeksi, çocukları seven ve fazlası şeklinde verilmiştir. 1 hiç uygun değil anlamına gelirken, 7 çok uygun anlamına gelmektedir. Alınan ortalama medyanlar kadınsılık ve erkeksilik maddelerinde 1- 7 arası puanlara göre alınmıştır.

Bem Cinsiyet Rolü Envanteri araştırma içerinde kendi ortalama medyanları olarak kadınsılık ortalama medyanı 5,58 ve erkeksilik ortalama medyanı 5,10 olarak kabul edilmiştir.

* + 1. **Endişe Şiddeti Ölçeği**

Endişe Şiddeti Ölçeği, depresyonda ve kaygı bozukluklarında endişenin şiddetini ölçmek için oluşturulmuştur. Endişe Şiddeti Ölçeği toplam 26 sorudan oluşmuştur, 4 sorusu endişenin bazı özelliklerini ( kabul edilebilirlik, şiddet, kontrol edilememezlik vb. ) taşımış ve likert tipi ölçek kullanılmıştır. Geriye kalan 22 soru patolojik endişenin özelliklerini taşımış ve diğer 4 soru gibi likert tipi ölçek kullanılmıştır. 22 sorunun diğer sorularla bağlantısı hesaplanmış ve düşük çıkmıştır. ‘Endişenin kabul edilebilirliği’ bağımlı değişken olarak alınmış ve grupları ayırt etmeyen maddeler ayıklanmış 16 soruya düşürülmüştür. 16 maddenin toplam varyansının % 61 ‘ ini açıkladığı saptanmıştır. Faktör yükleri yüksek olan ve regresyon analizi sonucunda endişenin şiddetini en iyi yordayan 8 madde oluşturulmuştur ( Worry Domains Questionaire, WDQ; Tallis ve ark. 1992). Örneğin, Endişelendiğim zaman, karar verme ve problem çözme becerilerim olumsuz yönde etkilenir. Bu cümleye likert tipi ölçekte puan verilir ve puanlar toplamı endişe şiddetini gösterir. Endişe Şiddeti Ölçeği madde toplamları katsayısı .32 ile .58 arasında değişmektedir ve Cronhbach alfa iç tutarlık katsayısı .88 p<=.05 (N=380) bulunmuştur.

**1.3.Verilerin Toplanması**

Bu araştırmanın verileri 18- 25 yaş arası Işık Üniversitesi, Hereke Ömer İsmet Uzunyol Meslek Yüksek Okulu ve İstanbul Üniversite’ sinde öğretim gören 149 öğrenciden toplanmıştır. Tablo 2’ de gösterildiği gibi öğrencilerin 42’ si ( %28,18 ) ( 27 kadın, 15 erkek öğrenci ) Kocaeli Hereke Ömer İsmet Uzunyol Meslek Yüksek Okulu, 52’ si ( % 34, 89) ( 24 kadın, 17 erkek öğrenci) Işık Üniversitesi ve 55’ i ( % 36,91 ) ( 42 kadın, 13 erkek öğrenci ) İstanbul Üniversitesi öğrencisinden oluşmaktadır.

**Tablo 2**

Örneklem

Üniversite

Veriler toplam 186 kişiye uygulanmış fakat boş kalan alanlardan dolayı örnekleme dahil edilmemiştir. Kişisel Bilgi Formu’ nda bulunan yaş kısmı en çok boş bırakılan maddedir. Yaş maddesinin genellikle boş bırakılma sebebinin Kişisel Bilgi Formu yapısından kaynaklandığı düşünülmekte ve katılımcıların 2. soru olarak görmediği düşünülmektedir. Boş bırakılan diğer alanlar ise, ‘ erkeksilik’ , ‘ kadınsılık’, ‘ namuslu ‘ , ‘ gözü pek’ maddeleridir. ‘ Erkeksilik, kadınsılık, namuslu ‘ sıfatlarında kararsız olmaları ve ‘ gözü pek’ sıfatını anlamamalarından dolayı boş bıraktıkları düşünülmektedir. Buna ek olarak fazla yazılan puanlamalar vardır. ‘Çocukları seven’ sıfatına bir çok kadın öğrencinin 7 puan üzeri cevapladığı görülmüştür. Tablo 3’ te kayıp verilere ilişkin değerler verilmiştir.

**Tablo 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Maddeler** | **Kişi Sayısı** | | **%** |
| **Yaş maddesini boş bırakanlar** | 16 | | 8,64 |
| **Erkeksilik maddesini boş bırakanlar** | 21 | | 11,35 |
| **Kadısılık maddesini boş bırakanlar** | 12 | | 6,48 |
| **Namuslu maddesini boş bırakanlar** | 9 | | 4,86 |
| **Gözü pek maddesini boş bırakanlar** | 25 | | 13,51 |
| **Çozuklar seven maddesine 7 üzeri puanlayanlar** | 13 | 7,02 | |

* 1. **Verilerin Analizi**

Kadınsılık, erkeksilik, androjenlik, belirsiz cinsiyet rolleri katagorikleştirilmiş ve kadınsılık, erkeksilik ortalamaları hesaplanmıştır. Kadınların ve erkeklerin kaygı seviyeleri One Way Anova testi ile ölçülmüştür. Diğer bağımsız değişkenler (cinsiyet, yaş, anne eğitim seviyesi, baba eğitim seviyesi, anne mesleği, baba mesleği, aylık gelir) covariate olarak alınmış ve Ancova testi uygulanmıştır. Bulguların anlamlı olup olmadığı .05 anlamlılık düzeyi ölçüt olarak kullanıldı, veriler IBM SPSS 20 ile hesaplandı.

**BÖLÜM IV**

**BULGULAR**

Bu bölüm yapılan veri analizlerinin sonuçlarını, araştırma amaçları sırasına uygun olarak açıklanmıştır.

Yapılan toplumsal cinsiyet analizde kadınsılık puanları fazla çıkan öğrenci sayısı 35 (% 23,48), erkeksilik puanları fazla çıkan öğrenci sayısı 35 (% 23,48), androjenliği fazla çıkanlar 38 ( %25,50), ve belirsiz kategorisinde çıkanlar toplam 41 (27,5) bulunmuştur. Toplumsal cinsiyet rolleri üzerinde kaygı seviyesine Tek Yönlü Anova ile bakılmış ve kaygı seviyesinin kadınsılık, erkeksilik, androjen ve belirsiz kategorisine göre değişmediği, anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur (F(24)= ,753 P.787 P> .05) .

**4.1. 18-25 yaş arası üniversite öğrencileri toplumsal cinsiyet rollerinde ( belirsiz, kadınsı, erkeksi, androjen) cinsiyetin etkisi.**

Toplumsal cinsiyet rollerinde ( kadınsılık, erkeksilik, androjen, belirsiz) cinsiyetin etkisine bakılmak için Ki Kare testi yapılmıştır. Tablo 4’ te verildiği gibi bulgulara göre kadınlarda en çok kadınsılık, erkeklerde en çok erkeksilik rolleri görüldüğü bulunmuştur.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Toplumsal Cinsiyet**  **Rolleri** | **Kadın** | **Erkek** | **Total** |
| **Belirsiz** | 27 | 14 | 41 |
| **Kadınsı** | 33 | 2 | 35 |
| **Erkeksi** | 17 | 18 | 35 |
| **Androjen** | 25 | 13 | 38 |
| **Toplam** | 102 | 47 | 149 |

**4.2. 18-25 yaş arası üniversite öğrencileri toplumsal cinsiyet rollerinde ( belirsiz, kadınsı, erkeksi, androjen) yaşın etkisi.**

Toplumsal cinsiyet rollerinde ( kadınsılık, erkeksilik, androjen, belirsiz) yaşın etkisine bakılmak için Ki Kare testi yapılmıştır. Tablo 5’ te verildiği gibi bulgulara göre; 18-22 yaş arası üniversite öğrencilerinde belirsiz rollerin (28) diğer rollere göre fazla olduğu bulunmuştur. 22-25 yaş arası üniversite öğrencilerinde ise erkeksilik (19) rolünün daha fazla olduğu bulunmuştur.

Tablo 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Toplumsal Cinsiyet**  **Rolleri** | **18-21 yaş** | **22-25 yaş** | **Total** |
| **Belirsiz** | 28 | 13 | 41 |
| **Kadınsı** | 24 | 11 | 35 |
| **Erkeksi** | 14 | 21 | 35 |
| **Androjen** | 19 | 19 | 38 |
| **Toplam** | 85 | 64 | 149 |

**4.3. 18-25 yaş arası üniversite öğrencileri kaygı seviyesi, cinsiyete ( kadın, erkek) göre anlamlı bir fark göstermekte midir?**

Kadınların ve erkeklerin ortalamaları alındıktan sonra kaygı seviyeleri hesaplanmıştır. Çıkan sonuca göre 18- 25 yaş arası üniversite öğrencilerinin kaygı seviyesi, cinsiyete göre anlamlı bir fark ( p< .05) göstermektedir. Kaygı seviyesi Bağımsız t- testi ile ölçülmüş sonuçları tablo 6’ da verilmiştir.

**Tablo 6**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puan Gruplar**  *N**X SS**Shx* | *t* **Testi** |
| *t*  *sd*  *p* |
| **Kaygı Seviyesi** Kadın 102 12,40 5,39 ,534  Erkek 47 9,47 5,41 ,790 | 3,078 89,19 .003 |

**4.4. 18-25 yaş arası üniversite öğrencileri kaygı seviyesi, 2 düzeyde (18-21, 22-25) olan yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?**

18-25 yaş arası üniversite öğrencilerinin kaygı seviyelerine bağımsız t- testi ile bakılmıştır ve yaşın arasında tablo 7’ de gösterildiği gibi anlamlı etki bulunmuştur.

**Tablo 7**

|  |
| --- |
| **Puan Gruplar** *N* ***X*** *SS**Shx t* **Testi**  *t sd p* |
| **Kaygı** 18-21 85 12,28 5,50 ,59 2,06 136,10 .04  **Seviyesi** 22-25 64 10,41 5,47 ,68 |

**BÖLÜM V**

**TARTIŞMA**

Toplumsal cinsiyet rolleri ( kadınsılık, erkeksilik, androjen, belirsiz) kaygı seviyesini cinsiyet ve yaş anlamlı olarak etkilemektedir. Bulguların tartışılması ve yorumlanması bu bölümde yer almaktadır.

**5.1. 18-25 yaş arası üniversite öğrencilerinin cinsiyetlerine göre kaygı bulgularının tartışılması ve yorumu**

Bu araştırma sonuçlarına göre, üniversite öğrencilerinin cinsiyete göre kaygı bulgularında anlamlı bir fark vardır. Bulgular çoğu araştırmalarla benzerlik göstermese de bazı araştırmalarda benzerlik göstermektedir.

Li ve Zang (2008) yaptıkları bir araştırmada, kadın ve erkeklerin akademik başarısı daha az kaygılı olmalarına bağlanmış ve istatistiksel olarak cinsiyet ve akademik başarı arasında anlamlı fark bulmuşlardır. Lowe ve Lee (2008) yaptıkları bir araştırmada ise benzer olarak, kadın ve erkeklerin sınav kaygısı üzerinde anlamlı bir fark yarattıklarını ortaya koymuşlardır.

Lopez (1997) bir araştırmasında, cinsiyet ayrımı fark etmeksizin, kendi görüşleri, inançları, kaygıları ve yetenekleri göz önünde bulundurulduğunda akademik başarılarıyla anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Günümüz şartları göz önünde bulundurulduğunda öğrencilerin kaygı seviyeleri, sınav kaygısı, maddi kaygı, sosyal çevre kaygısı gibi gün geçtikçe kaygı anlanları artmaktadır. Toplumsal cinsiyet rollerine göre muhafazakar aile çocukları kapalı bir yaşam içinde kaldıklarından üniversiteye gittiklerinde kaygıları artmakta. Araştırma bulgularına göre cinsiyet ve kaygı seviyesi arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Bunun sebebini araştırmanın tek Türkiye’ nin batısında yer alan İstanbul şehrinde yapılmasına bağlıyorum. Korkarak büyümek, sosyal kaygılar yaşamak hayatımızdaki birçok güzel şeyi engellemektedir.

**5.2. 18-25 yaş arası üniversite öğrencilerinin 2 kategorili ( 18-21, 22-25) yaşa göre kaygı bulgularının tartışılması ve yorumu**

Bu araştırmanın bulgularına göre kaygı seviyesi ve yaş arasında anlamlı fark olduğu görülmüştür. Bunu yabancı dil eğitimine göre yorumlayacak olursak ; Gardner, Smyth ve Clement (1979, Akt,Sarıgül,2001) yaptıkları bir araştırmada öğrencilerin yaşı arttıkça dil öğrenme kaygılarında arttığını saptamıştır. Yaşı daha küçük olan öğrenciler yaşı büyük olan öğrencilere göre kaygının daha az zararını görmektedirler. Çocukluk yılları göz önüne geldiğinde her şeyimizin çok masum olduğunu görmekteyiz. Fakat yaşımız arttıkça, sorumluluklarımız arttıkça kaygılarımız çoğalmakta ve günümüzde bir çok insan kaygı bozukluğu tedavisi görmektedir. Kaygı bozukluğunun fazla olduğu kesimler muhafazakar aile yapısına sahip, yaşadıkları topluma ayak uyduramayan bireylerden oluşmaktadır. Her şeyin doğum sonrası başladığını hepimiz biliyoruz. Baskı ve tanımını bilmediğimiz şeylerden korkmamız kaygılarımızın sebebini ortaya koyar. Çocuklukta biriken bu kaygılar yetişkinlik döneminde her sorumluluk ve başarısızlık korkumuzda karşımıza çıkmaktadır. Kaygısız, sağlıklı bir toplum için sağlıklı çocuklar yetiştirilmeli, çocuklara kaygı yüklenmemelidir.

**BÖLÜM VI**

**SONUÇ VE ÖNERİLER**

Bu bölümde bulgu sonuçları ön plana gelecektir. Ayrıca araştırma amacı, araştırma üzerinden uygulamaya yönelik öneriler, yapılacak araştırmalara yönelik önerilerden bahsedilecektir.

**6.1. Sonuç**

Katılımcılara uygulanan kişisel bilgi formundan, katılımcıların cinsiyeti, yaşları, anne eğitimi, baba eğitimi, anne mesleği, baba mesleği, aylık gelir durumları üzerine bilgiler alındı. Araştırma amacı göz önüne alınarak cinsiyet ve yaş verilerinin kaygı seviyesi üzerinde anlamlı etkisi olup olmadığına bakıldı. Araştırma 18- 25 yaş arası üniversite öğrencilerine uygulandı ve yaş ile cinsiyet ; cinsiyet rolleri kaygı seviyesine göre anlamlı bir fark bulunduğu saptanmıştır. Uygulanan Bem Cinsiyet Rolü Envanterine göre kadınsılık ve erkeksilik sayıları örneklem üzerinden aynı çıkmıştır. Androjenlik kadınsılık ve erkeksiliğe göre biraz daha fazla çıkmış ve belirsizlik kategorisi en yüksek skoru almıştır. Cinsiyet rolleri kaygı seviyesinde yaşın ve cinsiyetin etkisi anlamlı çıkmıştır. Toplumsal cinsiyet rollerine göre muhafazakar aile çocuklarının modern aile çocuklarına göre kaygı seviyesi daha fazla çıkmamıştır. Endişe şiddeti ölçeğine göre kadınsılığı ve erkeksiliği ağır basan bireylerin kaygı seviyeleri yüksek çıkmamıştır. Hipotez doğrulanmamış sonuçlar hipotezin tam tersini kabul etmiştir. Yani alternatif hipotez dışlanmış, sıfır hipotezi kabul edilmiştir.

**6.2. Öneriler**

Bu araştırmada uygulamalara yönelik ve araştırmaya yönelik katılması gereken bazı faktörler vardır.

**6.2.1.Uygulamalara Yönelik Öneriler**

1. Kişisel bilgi formunda yaş maddesi daha belirgin hale getirilebilir.
2. Bilgilendirilmiş onam formunda alanların boş bırakılmaması gerektiği yazılabilir veya araştırmacı katılımcıları uygulama yapılmadan önce ve sonra uyarabilir.
3. Bilgilendirilmiş onam formunda kişiler nasıl işaretlemeler yapılacağı yazılabilir ve ya araştırmacı katılımcılara gösterebilir.

**6.2.2. Yapılacak Araştırmalara Yönelik Öneriler**

1. Kişisel bilgi formuna öğrencilerin bölümleri soru olarak eklenebilir. Sözel bölümü okuyan öğrencilerin kaygı ile baş etme becerileri olabilir.
2. Kişisel bilgi formuna öğrencilerin medeni hali sorulabilir ve evliliğin kaygı seviyesi üzerindeki etkisine bakılabilir.
3. Araştırmaya Endişe Şiddeti Ölçeği’ ne ek olarak Beck Depresyon Envanteri eklenebilir. Öğrencilerin depresyon seviyeleri ölçülebilir.
4. Üniversite öğrencisi 18- 30 yaş aralığında daha çok olduğundan, örneklem 18- 27 yaş arası üniversite öğrencilerinden oluşabilir.
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**EKLER**

1. **EK YÖNERGE**

Değerli katılımcı,

Elinizde; yedi sorudan oluşan Kişisel Bilgi Formu, kırk maddeden oluşan Bem

Cinsiyet Rolü Envanteri Formu, sekiz maddeden oluşan Endişe Şiddeti Ölçeği

bulunmaktadır. Araştırmanın amacına ulaşabilmesi için sizden; açıklamaları ve soruları dikkatlice okumanız, cevapları özenle seçmeniz ve soruları cevapsız bırakmamanız istenmektedir. İçten vereceğiniz cevaplarla araştırmaya yapacağınız katkılar için teşekkür ederim.

Gonca YILMAZ

Işık Üniversitesi

Fen- Edebiyat Fakültesi

1. **EK KİŞİSEL BİLGİ FORMU**

**1. Cinsiyetiniz:** Kadın ( ) Erkek ( )

**2. Yaşınız:**

**3. Annenizin eğitim düzeyi:**

Okur-yazar değil ( ) Üniversite ( )

İlköğretim ( ) Yüksek lisans / Doktora ( )

Ortaöğretim ( ) Doktora ve üstü ( )

**4. Babanızın eğitim düzeyi:**

Okur-yazar değil ( ) Üniversite ( )

İlköğretim ( ) Yüksek lisans / Doktora ( )

Ortaöğretim ( ) Doktora ve üstü ( )

**5. Annenizin mesleği:**

İşçi (toprak, sanayi vb.) ( ) Çiftçi (kendi toprağında) ( ) Memur ( )

Esnaf / Tüccar ( ) Serbest meslek ( Doktor, avukat vb.) ( ) Ev hanımı ( )

Diğer………………….

**6) Babanızın mesleği:**

İşçi (toprak, sanayi vb.) ( ) Çiftçi (kendi toprağında) ( ) Memur ( )

Esnaf / Tüccar ( ) Serbest meslek ( Doktor, avukat vb.) ( )

Diğer………………….

**7. Ailenizin ortalama aylık geliri ne kadardır?**

750 TL den az ( ) 751-1000 TL arası ( )

1001-1500 TL arası ( ) 1501-2000 TL arası ( )

2001- 2500 TL arası ( ) 2501-3000 TL arası ( )

3001-3500 TL arası ( ) 3501 TL ve üstü ( )

1. **EK BEM CİNSİYET ROLÜ ENVANTERİ**

Aşağıdaki özelliklerin her birinin sizi tanımlama bakımından ne kadar uygun olduğunu düşününüz.

Her özelliğin karşısına, size uygunluğunu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **(1)**  hiç uygun değil | **(2)**  genellikle uygun değil | **(3)**  bazen uygun değil | **(4)** kararsızım | **(5)**  bazen uygun | **(6)** genellikle uygun | **(7)**  her zaman uygun |

anlamına gelmek üzere numaralandırınız.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Uygunluk numarası |  | Uygunluk numarası |
| 1. ağırbaşlı, ciddi |  | 21. idealist |  |
| 2. ailesine karşı sorumlu |  | 22. incinmiş duyguları tamir etmeye istekli |  |
| 3. anlayışlı |  | 23. kaba dil kullanmayan |  |
| 4. baskın, tesirli |  | 24. kadınsı |  |
| 5. başkalarının ihtiyaçlarına duyarlı |  | 25. kendi ihtiyaçlarını savunan |  |
| 6. boyun eğen |  | 26. kendine güvenen |  |
| 7. cana yakın |  | 27. kuralcı, katı |  |
| 8. cömert |  | 28. lider gibi davranan |  |
| 9. çocukları seven |  | 29. mantıklı |  |
| 10. duygularını açığa vurmayan |  | 30. merhametli |  |
| 11. duygusal |  | 31. namuslu |  |
| 12. erkeksi |  | 32. otoriter |  |
| 13. etkileyici, güçlü |  | 33. riski göze almaktan çekinmeyen |  |
| 14. fedakar |  | 34. sadık |  |
| 15. girişken |  | 35. saldırgan |  |
| 16. gönül alan |  | 36. sevecen |  |
| 17. gözü pek |  | 37. sıkılgan |  |
| 18. haksızlığa karşı tavır alan |  | 38. sözünde duran |  |
| 19. hassas |  | 39. tatlı dilli |  |
| 20. hırslı |  | 40. yumuşak, nazik |  |